



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 7 St-171/2023-48

REPUBLIKA HRVATSKA
DOPUNSKO RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu mr. sc. Borisu Vukoviću, povodom prijedloga podnositelja prijedloga – vjerovnika ELEKTRONIK CENTAR TRGOVINA d.o.o., Zagreb, Kopernikova ulica 5, MBS: 081428595, OIB: 83632578347, zastupano po punomoćniku Jadranki Sloković, odvjetnici u Zagrebu, Opatička 4 i Jasni Matičević, odvjetnici u Zagrebu, Horvaćanska 168, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MK HVAR j.d.o.o., Osijek, Ulica Lorenza Jägera 14, MBS: 030189185, OIB: 24575012867, zastupano po punomoćniku Domagoju Rešetaru odvjetniku iz Odvjetničkog društva Rešetar i partneri d.o.o. Osijek, Šetalište Petra Preradovića 7, Osijek, povodom prijedloga punomoćnika dužnika za donošenje dopunskog rješenja, dana 3. siječnja 2024. godine

riješio je

Odbija se dužnik sa zahtjevom na naknadu troškova postupka u iznosu od 1.000,00 € (slovima: tisućueura) kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda poslovni broj: 7 St-171/2023-42 od 13. prosinca 2023. godine odbijen je prijedlog predlagatelja ELEKTRONIK CENTAR TRGOVINA d.o.o., Zagreb, Kopernikova ulica 5, MBS: 081428595, OIB: 83632578347 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MK HVAR j.d.o.o., Osijek, Ulica Lorenza Jägera 14, MBS: 030189185, OIB: 24575012867. Istim rješenjem odlučeno je i da je predlagatelj dužan naknaditi troškove postupka u iznosu od 740,22 €, a višak uplaćenog predujma za trošak vještačenja u iznosu od 719,73 € koji se nalazi na žiro računu ovoga suda da će biti vraćen predlagatelju.

2. Dužnik je podneskom od 21. prosinca 2023. predložio da se navedeno rješenje ovoga suda dopuni tako da se odluči i o troškovima dužnika u navedenom postupku, budući da je sud u svom rješenju odlučio o troškovima postupka ali ne i o troškovima dužnika.

3. Sud je utvrdio da je prijedlog dužnika za donošenjem dopune rješenja pravovremen, budući da je podnesen u roku od petnaest dana od primitka rješenja ovoga suda poslovni broj: 7 St-171/2023-42, u smislu čl. 339. st. 1. i čl. 347. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu ZPP) a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15; 104/17 i 36/22 u daljnjem tekstu SZ). Naime, navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 13. prosinca 2023. godine, a dužnik ga je primio 21. prosinca 2023., budući da se u smislu čl. 12. st. 3. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, te je stoga navedeni prijedlog za dopunom predmetnog rješenja koji je zaprimljen u sudu 21. prosinca 2023. podnesen u zakonom propisanom roku od 15 dana od dana primitka rješenja poslovni broj poslovni broj: 7 St-171/2023-42.

4. Sud je utvrdio da je u predmetnom rješenju Poslovni broj: 7 St-171/2023-42 od 13. prosinca 2023. godine propustio odlučiti o zahtjevu dužnika za naknadom dužnikovih troškova postupka, budući da je odlučio o troškovima postupka ali ne i o troškovima dužnika.

5. Sud je utvrdio da zahtjev dužnika za naknadom troškova postupka u iznosu od 1.000,00 € nije osnovan, budući da je dužnik tijekom postupka u podnescima od 11. srpnja 2023. samo naznačio da zahtijeva da sud odredi trošak, bez da je određeno naveo troškove za koje traži naknadu. Naime, člankom 164. st. 2. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a, propisano je da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu, a što u konkretnom slučaju dužnik nije učinio već je samo paušalno naveo da moli da sud odredi trošak. Da bi sud mogao usvojiti zahtjev za naknadu troškova postupka, taj zahtjev mora biti određen, što podrazumijeva i određeno novčano izražavanje zatraženog troška, a što punomoćnik dužnika u ovom slučaju nije učinio, već ga je zatražio paušalno bez navođenja ikakvog novčanog iznosa.

6. Sukladno čl. 164. st. 2. ZPP-a dužnik je bio dužan u svome zahtjevu u podnescima od 11. srpnja 2023. određeno navesti troškove za koje traži naknadu i to razvrstano za svaku radnju, osnovu i visinu troška. Zahtjev za naknadom sudske pristojbe naveden na način „da sud odredi trošak“ ne smatra se određenim zahtjevom u smislu citirane odredbe, te stoga dužniku sud nije mogao priznati trošak kojeg nije određeno zahtijevao.

7. Također, dužnik je tek u svom prijedlogu od 21. prosinca 2023. za dopunom predmetnog rješenja određeno naveo troškove u iznosu od 1.000,00 € za koje traži naknadu i to za odvjetničke usluge punomoćnika dužnika prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a što je suprotno odredbama čl. 164. st. 2., st. 3., st. 4. i st. 8. te čl. 339. ZPP-a.

8. Budući da se prijedlog za dopunu rješenja odnosi samo na troškove postupka, odluka o prijedlogu je donesena bez održavanja ročišta, u smislu čl. 340. st. 4. ZPP-a.

9. Slijedom navedenog, sud je odbio dužnika sa zahtjevom za naknadu troškova postupka i odlučio kao u izreci, u smislu čl. 164. st. 2., st. 3. i st. 4. te čl. 339. ZPP-a.

U Osijeku 3. siječnja 2024.

STEČAJNI SUDAC
mr. sc. Boris Vuković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 2 primjerka putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30861-a37f7**

Kontrolni broj: **00c82-7ee7a-34c72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Boris Vuković, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.